



УДК 373.31

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО
СТРОЯ РЕЧИ У НОРМОТИПИЧНЫХ ДЕТЕЙ И ДЕТЕЙ С ОНР СТАРШЕГО
ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Родионова Ю.Н.

*кандидат педагогических наук, доцент департамента педагогики, институт
педагогике и психологии образования*

ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

г. Москва

rodionovayun@mgpu.ru

Янбухтина М.А.

*кандидат педагогических наук, доцент департамента педагогики, институт
педагогике и психологии образования*

ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

г. Москва

yanbuhtinama@mgpu.ru

Аннотация. В статье приводятся данные, полученные в результате экспериментального изучения развития грамматического строя речи у нормотипичных детей и детей с ОНР старшего дошкольного возраста. В центре внимания исследования было изучение словоизменения, суффиксального способа образования имен прилагательных, имитация и самостоятельное составление предложений по сюжетным картинкам. Результаты изучения грамматического строя речи представлены в сравнительном аспекте.

Ключевые слова: лексические замены, неологизмы, нарушения акцентуации, окказионализмы, семантическая организация предложений, имитация грамматических структур.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE FORMATION OF THE GRAMMATICAL
STRUCTURE OF SPEECH IN NORMOTYPIC CHILDREN AND CHILDREN
WITH OND OF SENIOR PRESCHOOL AGE

Rodionova Yu.N.

candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the

Department of Pedagogy,

Institute of Pedagogy and Psychology of Education

Moscow City University

Moscow

rodionovayun@mgpu.ru

Yanbukhtina M.A.

candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the

Department of Pedagogy,

Institute of Pedagogy and Psychology of Education

Moscow City University

Moscow

yanbuhtinama@mgpu.ru

Annotation. The article presents data obtained as a result of an experimental study of the development of the grammatical structure of speech in normotypic children and children with general speech underdevelopment of senior preschool age. The focus of the study was the study of word inflection, the suffixal method of forming adjectives, imitation and independent composition of sentences based on plot pictures. The results of the study of the grammatical structure of speech are presented in a comparative aspect.

Keywords: lexical substitutions, neologisms, accentuation disorders, occasionalisms, semantic organization of sentences, imitation of grammatical structures.

Введение. Язык и речь являются неотъемлемой частью бытия человека.

Язык выступает в роли хранителя накопленного опыта и традиций, речь – орудия мышления и средства общения. Взаимодействие языка и речи, осознание языка и речи детьми легли в основу теории освоения языка в дошкольном детстве Ф. А. Сохина (Сохин, 2005). При этом ученый доказал, что дети уже в 3–4 года способны проявлять интерес к явлениям языка, создавать новые слова с опорой на смысловую и грамматическую стороны языка, а значит, делать первые языковые обобщения. Такой же точки зрения придерживается Е.Д. Божович: «В недрах речевого опыта возникают первые эмпирические обобщения фактов языка, которые представляют собой первоначальную форму знаний о языке» [Божович, 2013, с. 126]. Овладевая в дошкольном возрасте способами ориентировочных действий и системой смысловых координат, ребенок открывает для себя языковую картину мира.

Дошкольный возраст – это период, когда дети активно овладевают речью и языком, легко усваивают закономерности фонетического, лексического и грамматического строя.

Формирование грамматического строя речи занимает особое место в речевом развитии ребенка. К.Д. Ушинский считал, что грамматика – это логика языка. Грамматический строй речи – это взаимодействие языковых единиц между собой, которое формируется на основе познания отношений и окружающей действительности, что в дальнейшем позволяет структурировать лексические и фонетические языковые средства в единое целое – связное высказывание. Этим обусловлена актуальность данной темы.

Цель исследования: изучение развития грамматического строя речи у нормотипичных детей и детей с ОНР в возрасте 5-6 лет. В исследовании приняли участие 20 детей с общим недоразвитием речи и 20 нормотипичных детей в возрасте 5–6 лет.

В процессе изучения состояния грамматического строя речи детей им были предложены диагностические задания (Микляева, 2011; Микляева Ю.В. 2005; Рудакова, 2005), которые можно разделить на 3 блока:

- первый блок заданий был направлен на изучение словоизменения и

включал в себя 2 задания на изменение имен существительных по падежам и образование формы множественного числа имен существительных в именительном падеже;

- второй блок заданий включал в себя 3 задания на суффиксальное образование имен прилагательных;

- третий блок содержал задания на имитацию и самостоятельное составление грамматических структур.

Результаты исследования. Перейдем к рассмотрению полученных данных.

В задании на изменение имен существительных по падежам детям демонстрировалось семь предметных картинок (шляпа, слива, цапля, юбка, дом, черепаха, змея), а экспериментатор называл их поочередно в именительном, винительном, родительном, творительном, дательном и предложном падежах, допуская ошибки в виде смягчения последнего согласного корня или замены его на твердый звук. Ребенку требовалось заметить ошибку и хлопнуть в ладоши, затем предложить правильный вариант. Анализ выполнения дошкольниками этого задания показал, что 9 (45%) детей с ОНР и все нормотипичные дети (20 - 100%) успешно определили ошибочное звучание окончаний имен существительных при их изменении по падежам. Но исправить ошибку, предложив правильный вариант произношения слов в форме всех падежей, смогли только 2 (10%) детей с ОНР и 11 (55%) нормотипичных детей. Представим оценку изменения имен существительных по падежам на рисунке 1.

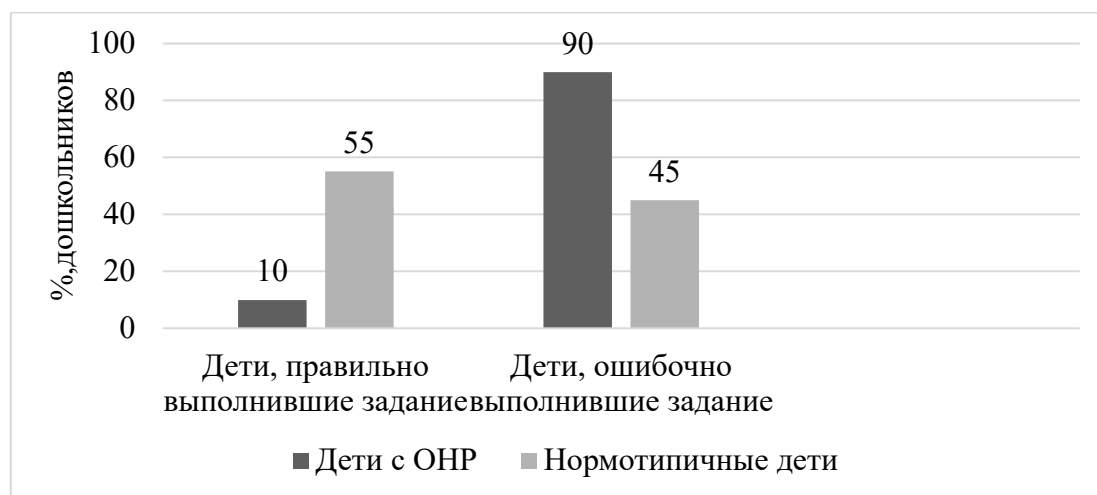


Рисунок 1 – Оценка изменения имен существительных по падежам детьми старшего дошкольного возраста

Наибольшие трудности возникли у детей при исправлении ошибок взрослого при употреблении слова «дом» в дательном, творительном и реже предложном падежах; а также при употреблении слова «цапля» в творительном падеже. Например, вместо варианта экспериментатора употребления слова «дом» в дательном падеже («Жук ползет по чему? – по дому») в качестве правильного ответа было предложено слово «доме». При твердом произнесении звука «Л» в корне слова «цапля» при его склонении по падежам 4 (20%) нормотипичных детей и 15 (75%) детей с ОНР либо отказались предложить свой вариант употребления, либо дали неправильный ответ.

В ходе изучения образования детьми формы множественного числа имен существительных им предлагались картинки с изображением одного и множества предметов. Ребенка просили назвать сначала один предмет, а потом множество, употребив при этом существительное в именительном падеже. Оказалось, что 7 (35%) детей с ОНР и 2 (10%) нормотипичных детей допускали ошибки при словоизменении. Представим оценку образования множественного числа имен существительных на рисунке 2.

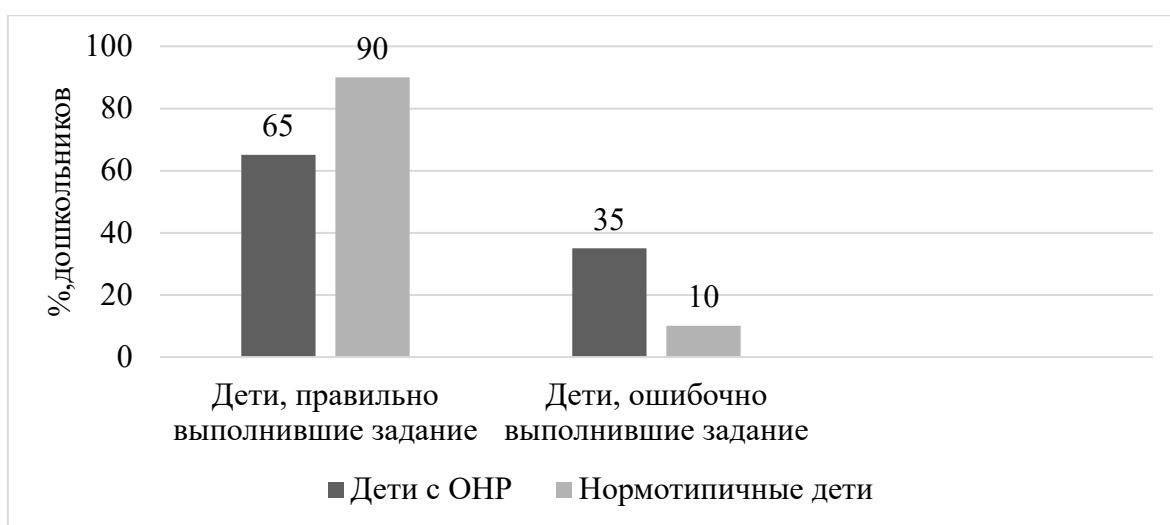


Рисунок 2 – Оценка образования множественного числа имен существительных детьми старшего дошкольного возраста

Качественный анализ ошибок, допущенных дошкольниками, показал, что

они обусловлены неоправданным использованием в речи наиболее частого способа формообразования по аналогии с продуктивным. Образовывая форму множественного числа имен существительных, дети с ОНР и нормотипичные дети, допускали такую ошибку, как унификация ударного слога. В результате в форме слова множественного числа сохранялось ударение начальной формы этого слова, например крот – «крОты», плита – «плитЫ». Также к ошибкам словоизменения приводило устранение беглости гласных в таких словах, как сон – «сони», потолок – «потолоки» и др. При этом наибольшее количество ошибок дети с ОНР по сравнению с нормотипичными детьми сделали в словах, образование формы множественного числа которых связано с наращением слова. Например, друг – «други», стул – «стулы». Таким образом, при выполнении этого задания у дошкольников шестого года жизни были обнаружены разные виды окказионализмов, причем у детей с ОНР их было гораздо больше, чем у нормотипичных детей. На основе анализа ответов детей была составлена Таблица 1, в которой представлено распределение ответов детей по видам ошибок.

Таблица 1 - Распределение ответов детей по видам ошибок

Группа детей	Виды ошибок (%)		
	унификация ударного слога	устранение беглости гласных	ошибки наращения слова
Дети с ОНР	29	57	71
Нормотипичные дети	50	0	100

Во втором блоке заданий детям предлагалось суффиксальным способом образовать имена прилагательные (качественные, относительные и притяжательные).

В задании на образование качественных прилагательных допустили ошибки 8 (40%) детей с ОНР и 2 (10 %) нормотипичных детей. При этом выяснилось, что при неправильном образовании качественных прилагательных дети обеих групп предлагали неологизмы, но при этом у детей с ОНР встречались еще и

лексические замены. В основном неологизмы образовывались дошкольниками путем замены суффиксов. Так дети наиболее часто использовали суффикс -Н-, который в этой модели имеет достаточно высокую активность. К неологизмам были отнесены следующие прилагательные, образованные детьми: «трусный» вместо трусливый, «правдный» вместо правдивый и др. Среди лексических замен в речи детей с ОНР можно было отметить такие, как «большой» вместо высокий; «плохой» вместо ленивый, «маленький» вместо тихий и др. Лексические значения прилагательных, предложенных детьми, по семантике были в той или иной степени связаны с искомым прилагательным.

Выполняя задание на образование относительных прилагательных, ошибки допустили 7 (35%) детей с ОНР и 3 (15%) нормотипичных детей, а также 2 (10%) детей с ОНР отказались выполнять это задание, настолько они были не уверены в своих силах. Ошибки всех детей были разделены на две большие группы: неологизмы и нарушения акцентуации. Было выяснено, что дошкольники наиболее часто использовали различные ненормативные суффиксов при образовании неологизмов. Часто обследуемые употребляли суффикс -н-, в тех случаях, где требовался суффикс -ов-, и наоборот. Например, «липный» вместо липовый; «железовый» вместо железный; «глиневый» вместо глиняный и др. Этот тип ошибок с одинаковой частотой встречался как у детей с ОНР, так и у нормотипичных дошкольников. При этом у детей с ОНР встречались и специфические неологизмы. Например, только они образовывали относительные прилагательные суффиксально-префиксальным способом: например, варенье из вишни – «извИшневое» варенье. Нарушения акцентуации с одинаковой частотой наблюдались и у нормотипичных детей, и у детей с ОНР. Их можно проиллюстрировать следующими примерами, в которых дети обеих групп сохраняли ударения в новом слове тождественное искомому: ветка ели – «Еловая» ветка. Кроме этого, у детей с ОНР наблюдались лексические замены близкие и далекие по семантике, например, свитер из шерсти – «пушистый» свитер; кораблик из бумаги – «белый» кораблик.

Анализ изучения образования детьми притяжательных прилагательных

показал, что 14 (70 %) детей с общим недоразвитием речи и 5 (25%) нормотипичных детей не смогли безошибочно справиться с этим заданием. Видимо, это связано с тем, что при образовании притяжательных прилагательных, передающих отношения принадлежности, отмечается большое количество чередований при словообразовании, именно этим, на наш взгляд, обусловлено большое количество ошибочных ответов у дошкольников. Образовывая притяжательные прилагательные, дети обеих групп делали одинаковые ошибки, но при этом в группе детей с ОНР их было значительно больше. Так дети образовывали неологизмы с помощью синонимичных суффиксов, используя высокопродуктивные для этого типа конструкций. Приведем примеры: «лисин» хвост или «лисичный», а также «слонов» хобот и т.д. Также детьми использовались суффиксы другого деривационного значения. В это случае, сохраняя правильную основу искомого слова, они ошибались с выбором суффикса. Особенно часто это встречалось в тех притяжательных прилагательных, которые образуются с помощью суффикса -Й-. Например, вместо лисий хвост у детей появлялось слово «лисичий».

Специфической ошибкой детей с ОНР при выполнении этого задания оказался неправильный выбор флексий в словосочетаниях. Дети заменяли краткие окончания притяжательных прилагательных на полные, например, «кошкиный» хвост, «мамина» чашка. Эти примеры показывают, что дошкольники с ОНР при употреблении притяжательных прилагательных смешивают не только суффиксы, но и звуковую оболочку флексий. Представим оценку образования имен прилагательных в таблице 2.

Таблица 2 - Оценка образования имен прилагательных детьми старшего дошкольного возраста

Группа детей	Кол-во детей, ошибочно выполнивших задание (%)		
	качественные прилагательные	относительные прилагательные	притяжательные прилагательные
Дети с ОНР	40	35	70
Нормотипичные дети	10	15	25

Следующий, третий, блок заданий был направлен на выявление особенностей синтаксиса у детей. С этой целью им было предложено выполнить два задания. В первом задании следовало повторить за взрослым несколько различных по своей структурной семантической организации предложений, имитировав грамматические структуры. Во втором – составить предложения по сюжетным картинкам.

В первом задании для восприятия и последующего воспроизведения, то есть имитации, детям предлагалось несколько видов предложений:

- пассивные («Мячом играют дети.»);
- отрицательные («Шоколадные конфеты не очень полезные для зубов.»);
- инвертированные («Прежде чем лечь спать, нужно почистить зубы.»).

Анализ выполнения задания детьми показал, что 11 (55%) детей с ОНР и 3 (15%) нормотипичных детей испытывали сложности при имитации грамматических структур. Причем дети с ОНР неадекватно воспроизводили все виды предложений, в то время как нормотипичные дети ошибались только в инвертированных конструкциях. Кроме этого, у детей с ОНР были отмечены отказы от воспроизведения инвертированных предложений в силу невозможности образования такой синтаксической конструкции. Представим оценку имитации предложений детьми старшего дошкольного возраста на рисунке 3.

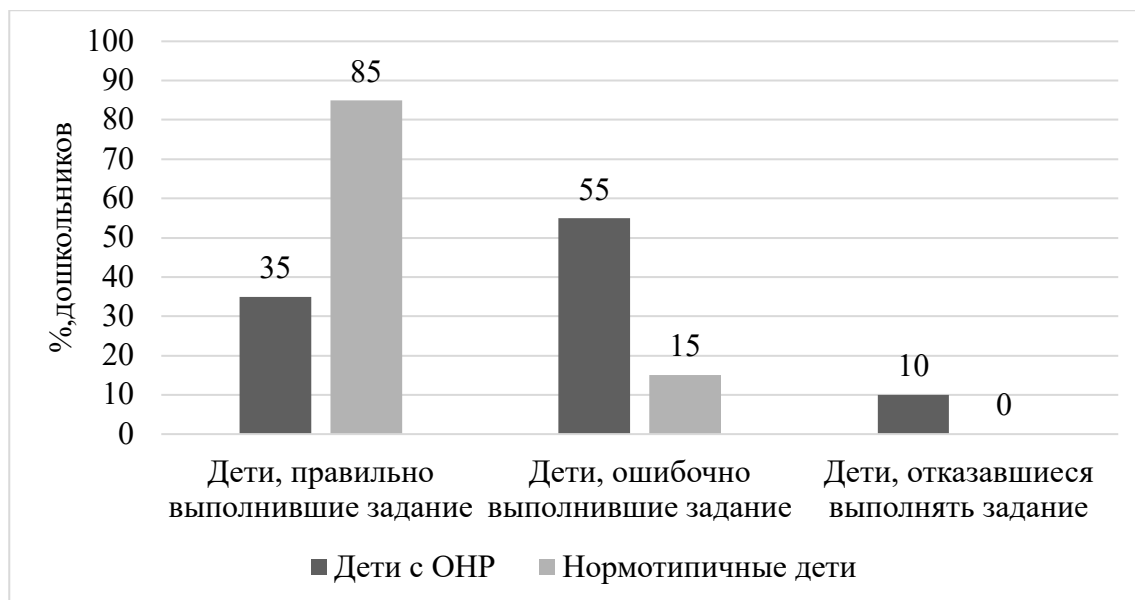


Рисунок 3 – Оценка имитации предложений детьми старшего дошкольного возраста

Трудности, возникшие у всех детей, обусловлены недостатками понимания смыслового содержания высказывания. Наиболее характерными ошибками всех дошкольников были ошибки образования морфологической, то есть словоизменительной парадигмы. У детей отмечалось нарушение правил ее введения в состав развернутой грамматической конструкции. А среди синтаксических ошибок наиболее распространенными были следующие:

- пропуск отдельных структурных компонентов грамматической модели;
- нарушения расположения членов синтаксической конструкции.

Во втором задании этого блока дети составляли предложения на основе сюжетной картинки. В результате оказалось, что степень сформированности процесса грамматического структурирования высказываний у детей с общим недоразвитием речи крайне низка. Так ошибки при выполнении этого задания были допущены 15 (75%) детей с ОНР и только 4 (20%) нормотипичных детей. Оценка дошкольниками составления предложений по сюжетным картинкам представлена на рисунке 4.

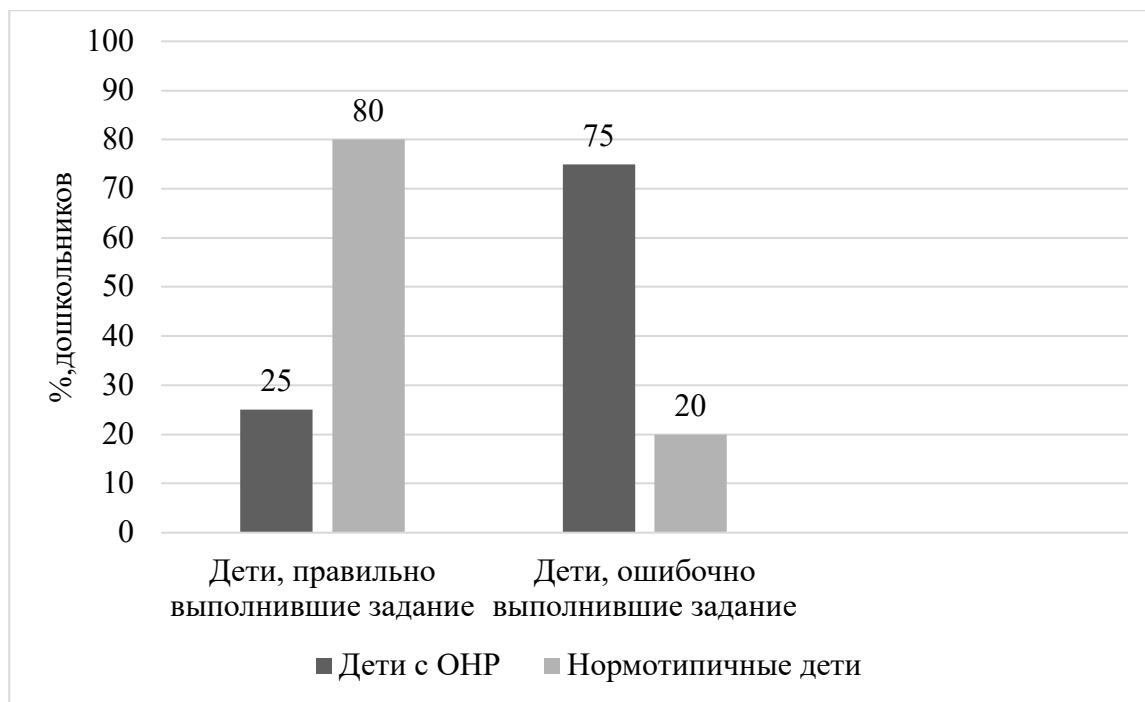


Рисунок 4 – Оценка составления предложений по сюжетным картинкам детьми старшего дошкольного возраста

При этом следует отметить, что грамматические конструкции последних были более сложными по своей структуре. Нормотипичные дети составляли простые распространенные предложения с однородными сказуемыми, определениями или дополнениями, в то время как дошкольники с ОНР ограничивались простыми распространенными предложениями. У детей с ОНР отмечались стойкие трудности, связанные с поиском синтаксической конструкции, с последовательностью речевых элементов, входящих в предложения, морфологическим оформлением высказываний. В частности, при моделировании предложений у детей с ОНР связь подлежащих с дополнениями была лишена простейших средств грамматического управления, реализуемых посредством флексий косвенных падежей имен существительных. А определения чаще всего просто отсутствовали в предложениях, составленных дошкольниками с ОНР.

Анализ особенностей грамматического строя речи нормотипичных детей и детей с ОНР позволил нам сформулировать ряд методических рекомендаций по его развитию.

Во-первых, речевая среда группы должна быть организована так, чтобы

способствовать накоплению языкового материала, подлежащего систематизации. Его источником может быть речь педагогов, произведения художественной литературы, то есть все то, что может служить образцом грамматически правильной речи, доступной для восприятия и запоминания детьми. С этой целью можно использовать такие методы и приемы работы, как выполнение ребенком поручений и просьб воспитателей, ответы на вопросы воспитателей в специально организованных беседах, в том числе по содержанию литературных произведений, совместное рассматривание красочных сюжетных картинок, иллюстраций и комментирование их содержания, составление предложений по следам демонстрации действий, вопросам, картинкам, опорным словам, прием интонационного акцентирования окончаний слов, упражнения на опознание языковых ошибок.

Во-вторых, на занятиях по речевому развитию формировать у детей языковые обобщения на основе усвоения семантических отношений (Ушакова, 2015), развития синтаксического контроля, ориентировки на синтаксическую функцию слова. Для этого нужно привлекать внимание детей к значению слов, их смысловому выражению посредством дидактических игр и упражнений на группировку, классификацию и обобщение понятий. Для формирования обобщений на основе синтаксических отношений слов можно использовать языковые упражнения на исключение лишнего с ориентировкой на следующие грамматические категории:

- число имен существительных, имен прилагательных, глаголов;
- род имен существительных, имен прилагательных, глаголов в прошедшем времени.
- время глаголов.

В-третьих, формировать у детей стратегию овладения грамматическими категориями по аналогии. Для этого можно использовать дидактические игры и словесные упражнения, в которых детям для получения правильного результата необходимо действовать по аналогии с действиями взрослого. Например, составление синквейнов. В этом упражнении у дошкольников формируется

ориентировка одновременно и на семантику, и на синтаксическую функцию слов в предложении.

В заключении следует сказать, что дети с ОНР и их нормотипичные сверстники испытывали ряд одинаковых трудностей в употреблении морфологических и словообразовательных категорий, комбинировании языковых единиц при синтаксической организации слов в предложении. При этом у детей с ОНР диапазон их проявлений гораздо шире, и они носят более стойкий характер. Также следует отметить, что у детей с ОНР имеются и специфические трудности, что связано с нарушением у них процессов анализа, синтеза и обобщения отдельных языковых единиц. Только целенаправленная работа по формированию грамматического строя речи дошкольников, опирающаяся на формирование у детей системы специфических языковых ориентировок (синтаксических, семантических, фонетических) при поэтапном усложнении языкового материала, позволит устранить недостатки.

Литература

1. Божович, Е.Д. (2013) О функциях чувства языка в решении школьниками семантико-синтаксических задач. *Профессиональная библиотека школьного библиотекаря*. 2013, Серия 1, 5–6, 296-302. Получено с <https://rucont.ru/efd/441356>
2. Микляева, Н.В. (2011) Развитие чувства языка у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. М.: УЦ «Перспектива», 80 с.
3. Микляева, Ю.В. (2005) Развитие речи детей в процессе их адаптации к ДОУ. М.: Айрис-Пресс, 69 с.
4. Рудакова, Н.П. (2005) Формирование предложно-падежных конструкций в системе коррекционно-логопедической работы с детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Автореферат дис. ... кандидата педагогических наук. М., 20 с.
5. Сохин, Ф.А. (2005) Психолого-педагогические основы развития речи дошкольников. М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: МОДЭК, (ФГУП ИПФ Воронеж). 223 с.

6. Ушакова, О.С. (2015) Роль семантического компонента в развитии языковой способности дошкольников. *Педагогическое образование и наука*, 2015, 3, 15–19.