



УДК 373.291

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ДОШКОЛЬНОГО И НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ СОХРАНЕНИЯ УНИКАЛЬНОСТИ ДЕТСТВА

Шахманова А. Ш.

*доктор педагогических наук, профессор департамента педагогики
Институт педагогики и психологии образования ГАОУ ВО «Московский
городской педагогический университет»,
главный научный сотрудник лаборатории развития дошкольного образования
ФГБНУ «Институт развития, здоровья и адаптации ребенка» РАО РФ
г. Москва*

SHakhmanovaASH@mgpu.ru

Джамиева М. С.

*кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии и педагогики
дошкольного образования ФДО ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный
педагогический университет»
г. Махачкала*

dalgatovam@mail.ru

Аннотация. В статье показано, что проблема преемственности между дошкольным и начальным образованием на сегодняшний день требует глубокого переосмысления как на уровне научной теории, так и в практике образования. Традиционные подходы, ориентированные на адаптацию детей к требованиям школы через раннее формирование учебных навыков, демонстрируют свою ограниченность и несоответствие современным задачам развития личности. Механическое натаскивание ребенка под школьные стандарты нарушает естественную логику детства, препятствует полноценному

развитию инициативы, самостоятельности, творческого мышления и коммуникативных способностей. Истинная преемственность — это не просто согласование содержания программ, а создание системы, в которой каждая образовательная ступень логично вытекает из предыдущей, сохраняя и развивая ведущие формы детской деятельности. Переход от дошкольного к начальному образованию должен стать не резким скачком, а плавным продолжением развития, в котором игровые, исследовательские и социально-коммуникативные практики сохраняются и получают новое развитие в школьной среде.

Ключевые слова: детство, преемственность, образовательная среда, начальная школа, детский сад, мотивация, возрастные особенности, зона ближайшего развития, образовательная траектория, благополучие ребёнка.

CONTINUITY BETWEEN PRESCHOOL AND PRIMARY EDUCATION THROUGH THE PRISM OF PRESERVING THE UNIQUENESS OF CHILDHOOD

Shakhmanova A.Sh.

*Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Pedagogy
Institute of Pedagogy and Psychology of Education, Moscow City University;
Chief Researcher at the Laboratory for the Development of Preschool Education,
Institute for the Development, Health and Adaptation of the Child, Russian Academy
of Education
Moscow*

SHakhmanovaASH@mgpu.ru

Djamieva M.S.

*Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of
Psychology and Pedagogy of Preschool Education, Faculty of Preschool Education,
Dagestan State Pedagogical University
Makhachkala*

dalgatovam@mail.ru

Annotation. This article demonstrates that the issue of continuity between preschool and primary education requires a profound rethinking both at the level of scientific theory and in educational practice. Traditional approaches aimed at adapting children to school requirements through early acquisition of academic skills show their limitations and fail to meet modern developmental goals. The mechanical training of children to meet school standards disrupts the natural logic of childhood and hinders the full development of initiative, independence, creative thinking, and communication skills. True continuity is not merely about aligning curriculum content, but about creating a system in which each educational stage logically follows from the previous one, preserving and developing the leading forms of children's activity. The transition from preschool to primary education should not be a sharp leap, but a smooth continuation of development, in which play, research, and socio-communicative practices are maintained and further developed within the school environment.

Keywords: childhood, continuity, educational environment, primary school, kindergarten, motivation, age-specific characteristics, zone of proximal development, educational trajectory, child well-being.

Введение

Проблема преемственности ступеней образования на протяжении многих десятилетий находится в фокусе общественного внимания и, несмотря на кажущуюся разработанность, сохраняет свою актуальность. Причем одним из наиболее сложных этапов преемственности в образовании является переход с уровня дошкольного образования на этап начальной школы.

Сложность его обусловлена, с одной стороны, фундаментальными изменениями, происходящими в жизни ребенка-дошкольника в связи с переходом в школу (смена ведущего вида деятельности, обретение нового социального статуса «школьник» и, как следствие, изменение образа жизни, появление дополнительных обязанностей и др.), а с другой - постоянно растущими требованиями современной школы к качеству школьной готовности детей.

Кроме того, как отмечал Д.Б. Эльконин, дошкольный и младший школьный возраст составляют единую эпоху развития – ДЕТСТВО и переход внутри этой эпохи с дошкольного на школьный этап чрезвычайно сложен.

Именно сложностью данного этапа преемственности в образовании, на наш взгляд, обусловлено то, что сегодня в массовой практике преемственность нередко понимается упрощенно и трактуется как подстраивание содержания дошкольного образования логике начального общего образования. Старший дошкольный возраст рассматривается как период, на котором преобладающей задачей является подготовка ребенка к школе, происходит перенос учебной деятельности как ведущей, в пространство развития детей дошкольного возраста, что нарушает логику возрастного развития и противоречит идее сохранения своеобразия каждого этапа детства.

Говоря о преемственности важно понимать, что сегодня перед нами стоит задача не «подтягивания» учеников под требования школы, а обеспечения истинной преемственности с сохранением качественного своеобразия каждого этапа детства, о котором писали Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, В.И. Слободчиков, Г.А. Цукерман и другие выдающиеся исследователи детства.

Постановка проблемы

В современном образовательном пространстве плавный переход между этапами обучения — одно из важнейших условий гармоничного развития ребёнка. Особенно остро эта проблема проявляется на рубеже между дошкольным и начальным школьным образованием. Практика последних лет показывает тревожную тенденцию: элементы учебной деятельности преждевременно переносятся в сферу дошкольного развития, нарушая естественные этапы взросления и обесценивая уникальность дошкольного детства.

На этом фоне особую значимость приобретает поиск механизмов, обеспечивающих бережный и осознанный переход ребёнка в новую образовательную среду. Исследование этих процессов сегодня становится не

только насущной потребностью системы образования, но и одним из приоритетных направлений педагогической теории и практики, отвечающих современным социальным вызовам.

Цель исследования

Научное осмысление феномена преемственности сквозь призму ценности детства, выявление ключевых проблемных полей и определение ориентиров для построения системы образования, в которой переход ребенка на новую ступень будет происходить без утраты его индивидуальности и естественного стремления к развитию.

Методы исследования

Теоретический анализ научных исследований по педагогике, психологии развития, философии образования. Анализ нормативных документов (ФЗ «Об образовании», ФГОС ДО и НОО). Критический анализ практики существующих моделей преемственности в массовом образовании. Сопоставление зарубежных и отечественных исследований по готовности детей к школьному обучению.

Теоретическое обоснование

Решение проблемы преемственности с позиции учета и сохранения своеобразия каждого этапа детства и направленного на полноценное развитие ребенка требует осмысления ряда вопросов.

Что такое «преемственность»?

Проблематика преемственности занимает важное место в научной традиции и рассматривается сквозь призму различных дисциплин — философии, психологии, педагогики и других областей гуманитарного знания. В философии преемственность интерпретируется как закономерная связь между этапами развития действительности, где определённые структуры и функции систем сохраняются, преобразуются и развиваются на качественно новом уровне.

Психологическая трактовка категории основывается на идее устойчивости и последовательности изменений личностных и психических характеристик индивида на протяжении жизни. Преемственность проявляется как в сохранении

базовых личностных черт, так и в закономерном переходе между этапами психического развития, что находит отражение в теориях развития, в частности, в концепции стадий когнитивного развития Ж. Пиаже.

В педагогике категория преемственности получает многомерную интерпретацию и применяется преимущественно в контексте обеспечения непрерывного и поступательного развития ребенка на различных ступенях образования. Современные исследования позволяют выделить несколько направлений понимания преемственности применительно к дошкольному и начальному этапам образования:

— **дидактическая преемственность**, предполагающая согласование содержания, целей и методов обучения между дошкольным и начальным образованием (Зотова Т.Н., Соколова Г.К., Чжун Хуа и др.);

— **психолого-педагогическая преемственность**, ориентированная на сохранение индивидуальных особенностей ребенка, его самооценки и эмоционального состояния в процессе адаптации к новой образовательной среде (О.В. Забровская, Скопина О.А., Джемендзюк Л.Л. и др.);

— **институциональная и управленческая преемственность**, акцентирующая внимание на необходимости координации между образовательными организациями на разных уровнях (Ерахтина Т.А., Майер А.А., Попова Е.П. и др.);

— **культурологическая и этнопедагогическая преемственность**, направленная на поддержание этнокультурной идентичности при переходе ребенка от дошкольного учреждения к школе (Галаова Н.Б., Иванова Е.А., Мирзова М.Х. и др.);

— **функциональная преемственность**, касающаяся плавного развития навыков в рамках отдельных учебных дисциплин (Аникудимова Е.А., Белошистая А.В., Савинова Р.В. и др.).

Несмотря на частое упоминание термина «преемственность» в нормативно-правовых актах Российской Федерации, в том числе в Федеральном законе №273 «Об образовании в Российской Федерации» и Федеральных

государственных образовательных стандартах, данная категория до настоящего времени не получила однозначного содержательного раскрытия. Отсутствие четкого определения затрудняет реализацию принципов преемственности в образовательной практике и снижает эффективность перехода обучающихся между уровнями образования.

Научная интерпретация преемственности в образовании предполагает её понимание как целенаправленно организованный процесс обеспечения непрерывности развития ребенка, основанный на согласовании целей, содержания, методов и условий образовательной деятельности. Преемственность ориентирована на создание условий для минимизации адаптационных стрессов, поддержание позитивной динамики личностного развития и сохранение индивидуальных особенностей обучающихся.

Таким образом, преемственность в образовании представляет собой системообразующий принцип, обеспечивающий поступательное развитие личности и успешную социализацию обучающихся на различных этапах образовательного процесса.

Цель преемственности в образовании

Вопрос о цели преемственности в образовании приобретает принципиальное значение. Возникает дилемма: следует ли адаптировать ребенка под требования следующего образовательного этапа или, напротив, формировать образовательную среду в соответствии с особенностями его развития? В центре данного противоречия находится фундаментальный выбор между моделью «ребенок для образования» и концепцией «образование как средство сохранения уникальности детства».

Современная образовательная парадигма провозглашает приоритет самооценности детства как уникального периода личностного становления. Однако на практике дошкольный возраст нередко редуцируется до этапа подготовки к школьному обучению, что приводит к смещению акцентов в развитии ребенка. Распространение раннего обучения письму, чтению и математике зачастую происходит в ущерб развитию игровой деятельности,

физической активности, коммуникативных навыков и произвольной регуляции поведения.

Такая практика способствует формированию так называемой «ложной готовности» к школе: ребенок демонстрирует формальные учебные умения (чтение, письмо, счет), однако данные навыки оказываются недостаточно осмысленными и механистическими. Наблюдаются трудности в развитии мелкой моторики, воображения, произвольного поведения и установлении социальных взаимодействий в новой среде.

Фактически происходит подчинение содержания дошкольного образования логике начальной школы, что приводит к утрате полноценного года детства, превращенного в «репетицию» школьного обучения.

В этих условиях актуализируется вопрос о необходимости следовать логике развития ребенка, ориентируясь на его зону ближайшего развития (Л.С. Выготский), а не подстраивать ребенка под требования школы. Соответственно, задача преемственности заключается в обеспечении такого перехода между ступенями образования, при котором образовательная система адаптируется под особенности развития ребенка, поддерживая его личностный потенциал и тем самым сохраняя целостность детского возраста.

Проблема готовности к школьному обучению

Традиционно готовность к школьному обучению определяется как соответствие развития ребенка требованиям начальной школы, что, по мнению О.А. Шиян, противоречит принципу сохранения качественного своеобразия каждой ступени образования и приводит к подчинению дошкольного этапа логике школьного обучения. В рамках современных образовательных подходов акцент переносится с «натаскивания» ребенка под требования школы на создание условий для развития, соответствующего его возрастным особенностям. Эту позицию поддерживали Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, В.И. Слободчиков, Г.А. Цукерман и другие исследователи детства.

Несмотря на устойчивый исследовательский интерес к проблеме, единое

определение «готовности к школе» в научном сообществе до настоящего времени отсутствует. Признается интегративный характер феномена, но критерии его оценки трактуются по-разному. Так, Л.С. Выготский связывал готовность с развитием норм социального поведения и чувством ответственности; А.В. Запорожец акцентировал внимание на познавательной активности и волевой регуляции; Д.Б. Эльконин выделял произвольность действий и способность учитывать позицию другого; Л.И. Божович подчеркивала значение внутренней позиции школьника; М.И. Лисина указывала на важность личностного общения; Л.А. Венгер включал в структуру готовности мотивационные, личностные и волевые компоненты; В.В. Давыдов и В.Т. Кудрявцев рассматривали развитие воображения как предпосылку становления теоретического мышления.

Различие в понимании сущности школьной готовности обуславливает расхождения между педагогами дошкольного и начального образования: первые ориентированы на развитие общей готовности (психологической, социальной, физической), вторые — на формирование специальных учебных навыков (чтение, письмо, счет). Это приводит, по выражению О.А. Шиян, к феномену «эгоцентризма образовательных ступеней», затрудняющему эффективную преемственность.

Важно учитывать, что развитие готовности к школьному обучению не является линейным продолжением достижений дошкольного возраста. Как отмечено в научной литературе, каждое новообразование возникает на основе качественно иных предпосылок. Развитие воображения, произвольности, коммуникативных умений и творческих способностей в дошкольном возрасте служит основой для становления учебной деятельности и теоретического мышления в начальной школе.

Результаты отечественных и зарубежных исследований (High/Scope Perry Preschool Study, EPPSE, В. В. Давыдов, В.Т. Кудрявцев, Г.А. Цукерман, О.А. Шиян и др.) подтверждают, что предикторами академической и социальной успешности ребенка в школе являются сформированность у него таких качеств,

как: воображение, инициативность, познавательная мотивация, самостоятельность, произвольность и метапредметные умения (планирование, анализ, конструирование).

Таким образом, при существующем многообразии подходов к определению школьной готовности отсутствие единой концептуальной модели затрудняет её практическую реализацию. Решение проблемы преемственности требует переосмысления механизмов взаимодействия дошкольных организаций и начальной школы с учетом специфики каждого этапа на целевом, содержательном и технологическом уровнях.

На целевом уровне. В Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования (ФГОС ДО) результаты развития детей определены через целевые ориентиры — возрастные характеристики возможных достижений к завершению дошкольного этапа. В свою очередь, в ФГОС начального общего образования результаты представлены в виде метапредметных, предметных, личностных достижений и универсальных учебных действий, включая универсальный результат «желание и умение учиться».

Необходимо обеспечение преемственности целей и задач дошкольного и начального образования **в преемственной последовательности** и с учетом сохранения особенностей каждого из этапов.

Кроме того, требуют содержательного определения и конкретизации, в соответствии с возрастным этапом (дошкольным, младшим школьным), личностные достижения и универсальные учебные действия, формируемые у детей. Например, что понимать под результатом «желание и умение учиться». Следуя позиции О.А. Шиян, под «желанием учиться» следует понимать не спонтанные предпочтения, а целенаправленно формируемую установку на саморазвитие, стремление к поиску новых задач и способов их решения. В интерпретации Г.А. Цукерман и Чудиновой, умение учиться предполагает способность ребенка самостоятельно выходить за пределы собственной компетентности для поиска новых способов действия в нестандартных

ситуациях.

Таким образом, на уровне нормативного регулирования (ФГОС ДО и ФГОС НОО) требуется более четкая конкретизация целей и задач каждой образовательной ступени, обеспечивающая преемственность и учет специфики возрастного развития детей.

Проблема согласования содержания дошкольного и начального образования.

На содержательном уровне преемственность требует согласования программ дошкольного и начального образования. В настоящее время данная согласованность отсутствует: в дошкольных учреждениях акцент сделан на развитие игровой деятельности, творчества и социальных навыков, тогда как начальная школа ориентирована преимущественно на освоение академических знаний и соблюдение дисциплинарных норм.

Резкий переход между этими этапами часто приводит к трудностям адаптации первоклассников, ощущению собственной неуспешности и эмоциональной дезориентации. Для минимизации подобных рисков необходимо обеспечить преемственность содержания образовательных программ, создавая условия для мягкого и комфортного перехода ребенка на следующий этап развития.

Преемственность на технологическом уровне: ключевые аспекты

Реализация преемственности между дошкольным и начальным образованием на технологическом уровне предполагает создание комплекса условий, направленных на обеспечение комфортного перехода ребенка на следующую образовательную ступень.

Преемственность в организации жизни и характера взаимодействия с педагогом. Резкая смена стиля общения педагога с детьми, ужесточение требований к саморегуляции и переход к формализованному обучению без сохранения элементов игровой деятельности способны вызывать стресс, снижать мотивацию и интерес к обучению. Исследования (High/Scope Perry Preschool Study, EPPSE, Л.А. Венгер, Е.Е. Кравцова, Г.А. Цукерман и др.)

подтверждают, что поддержка инициативности и самостоятельности детей в дошкольных организациях способствует их дальнейшей академической и социальной успешности. Преемственность в организации жизни и характера взаимоотношений с педагогом предполагает, по выражению В.В. Давыдова уход от «принципа трех П» – подражание, повторение, послушание к сотрудничеству, инициативному поиску и самостоятельности, к взаимодействию на основе проблематизации процесса познания ребенком мира, движения от известного к неизвестному и т.д.

Сохранение специфики дошкольной деятельности. Игровая деятельность должна сохраняться и на начальных этапах школьного обучения как механизм освоения учебной позиции. Пренебрежение ею, как показывают исследования (С. Бредекамп, Е.А. Смирнова, О.А. Шиян и др.), приводит к развитию школьных дефицитов.

Преемственность образовательной среды. Резкое изменение пространственной организации образования оказывает негативное влияние на психоэмоциональное состояние детей. Встраивание элементов привычной среды в школьное пространство способствует снижению тревожности и ускорению адаптации.

Учет актуальных особенностей развития детей XXI века. Современные дети характеризуются высокой информационной компетентностью при снижении развития слухового восприятия, воображения, речевых и социальных навыков. Игнорирование этих особенностей в процессе перехода между ступенями образования увеличивает риск стресса, тревожности и демотивации.

Индивидуализация стратегий преемственности. Сегодня в школу приходят очень разные дети: одаренные, дети с ОВЗ, социально-запущенные, растет количество детей с диагнозом СДВГ, аутизм и т. д. В данной связи очень остро встает вопрос разработки индивидуально-ориентированных стратегий перехода детей на этап школьного обучения с ориентацией на индивидуальные

особенности развития и состояние здоровья.

Согласованность подготовки педагогов. Эффективная преемственность невозможна без координации деятельности педагогов дошкольного и начального образования, их компетентности в области возрастной психологии и владения методами работы с детьми на разных этапах развития.

Таким образом, преемственность ДОО и НОО — это не подстраивание ребенка под требования следующей образовательной ступени, а перестройка самой системы под возрастные закономерности и актуальные особенности развития ребенка с учетом зоны его ближайшего развития и ориентированной на сохранение его физического и психозмоционального благополучия. Переосмысление подходов к преемственности должно опираться на сохранение естественной любознательности, индивидуальности ребенка и создание бесстрессового пространства перехода. Научно обоснованный и системный подход к организации преемственности обеспечивает целостное развит

Результаты исследования

В результате проведенного анализа выявлены проблемные поля в реализации преемственности дошкольного и начального образования: механическое «подтягивание» детей под школьные требования, игнорирование возрастной специфики, нарушение логики развития детства. Показана необходимость перехода от натаскивания к поддержке естественного развития ребенка через игру, инициативу и сотрудничество. Обоснована потребность в согласовании целей, содержания и методов на уровне дошкольного и начального образования. Выделены ключевые направления для реализации преемственности:

- поддержка игровой деятельности;
- учет актуальных особенностей современных детей;
- развитие индивидуальных траекторий перехода в школу;
- подготовка педагогов обеих ступеней к работе в логике развития ребенка.

Заключение

Проблема преемственности между дошкольным и начальным образованием на сегодняшний день требует глубокого переосмысления как на уровне научной теории, так и в практике образования.

Традиционные подходы, ориентированные на адаптацию детей к требованиям школы через раннее формирование учебных навыков, демонстрируют свою ограниченность и несоответствие современным задачам развития личности. Механическое натаскивание ребенка под школьные стандарты нарушает естественную логику детства, препятствует полноценному развитию инициативы, самостоятельности, творческого мышления и коммуникативных способностей.

Истинная преемственность — это не просто согласование содержания программ, а создание системы, в которой каждая образовательная ступень логично вытекает из предыдущей, сохраняя и развивая ведущие формы детской деятельности.

Переход от дошкольного к начальному образованию должен стать не резким скачком, а плавным продолжением развития, в котором игровые, исследовательские и социально-коммуникативные практики сохраняются и получают новое развитие в школьной среде.

Таким образом, сохранение целостности детства и осмысленная организация преемственного образовательного пространства — это не только педагогическая задача, но и важнейшее условие формирования гармоничной, мыслящей и социальной личности, способной к самореализации в современном обществе.

Литература

1. Божович, Л.И. (1968) Личность и её формирование в детском возрасте. М.: Просвещение, 464 с.
2. Венгер, Л.А., Венгер, А.Л., Марциновская, Т.Д. (1994) Готов ли ваш ребёнок к школе? М.: Знание, 191 с.

3. Выготский, Л.С. (1984) Вопросы детской психологии. М.: Педагогика, 352 с.
4. Выготский, Л.С. (1983) Педология школьного возраста. М.: Педагогика, 1983, Т. 4, 5–323.
5. Давыдов, В.В., Кудрявцев, В.Т. (1997) Развивающее образование: теоретические основания преемственности дошкольной и начальной школьной ступеней. *Вопросы психологии*, 1997, 1, 3–18.
6. Запорожец, А.В. (2005) Роль дошкольного воспитания в общем процессе всестороннего развития человека. *Дошкольное воспитание*, 2005, 9.
7. Идеи А. В. Запорожца о развитии личности. *Вопросы психологии*, 1995, 5, 87–94. Получено с <https://www.voppsy.ru/issues/1995/955/955087.htm>
8. Концепция содержания непрерывного образования: дошкольное и начальное звено. М.: НИИ дошкольного воспитания, 2005, 96 с.
9. Цукерман, Г.А. (2016) Игра и учение: встреча двух ведущих деятельности. *Культурно-историческая психология*, 2016, Т. 12, 2, 4–13.
10. Цукерман, Г.А., Чудинова, Е.В. (2018) Диагностика умения учиться. М.: Авторский клуб, 64 с.
11. Шахманова, А.Ш., Пономарёва, Е.В. (2021) Взаимодействие ДОУ, семьи и школы как условие повышения качества подготовки детей к обучению в школе. *Начальное образование*, 2021, 1, 8–16.
12. Шахманова, А.Ш., Пономарёва, Е.В. (2022) Педагогическое взаимодействие ДОУ, семьи и школы в обеспечении готовности детей к обучению в школе. *Дошкольник. Методика и практика воспитания и обучения*, 2022, 3, 9–18.
13. Шиян, О.А., Ле-Ван, Т.Н., Львовский, В.А., Копасовская, С.К., Якшина, А.Н., Задаев, С.А. Концепция преемственности дошкольного и начального образования в эпоху перемен. *Известия МГПУ. Серия «Педагогика и психология»*, 23.